

Afbiodiversité
Milieu Faune sauvage

17 juillet 2019

Informations aux agents du futur OFB

Choix du logo suite...

Le préfigurateur de l'OFB nous a proposé de choisir entre deux logos ! Le logo retenu, vraisemblablement le B, devait être présenté en grande pompe aujourd'hui par notre secrétaire d'Etat dans le cadre de sa visite de la réserve naturelle de Mareau-aux-Prés.

Logo A



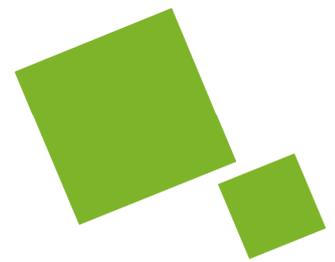
Logo B



Le 3 juillet dernier, nous étions « consultés » pour le choix déjà orienté d'un logo.

Aujourd'hui, Emmanuelle Wargon présente le nouvel établissement comme « le plus grand établissement en faveur de la protection de la biodiversité » et s'enorgueillit de l'ambition qui lui est donnée.

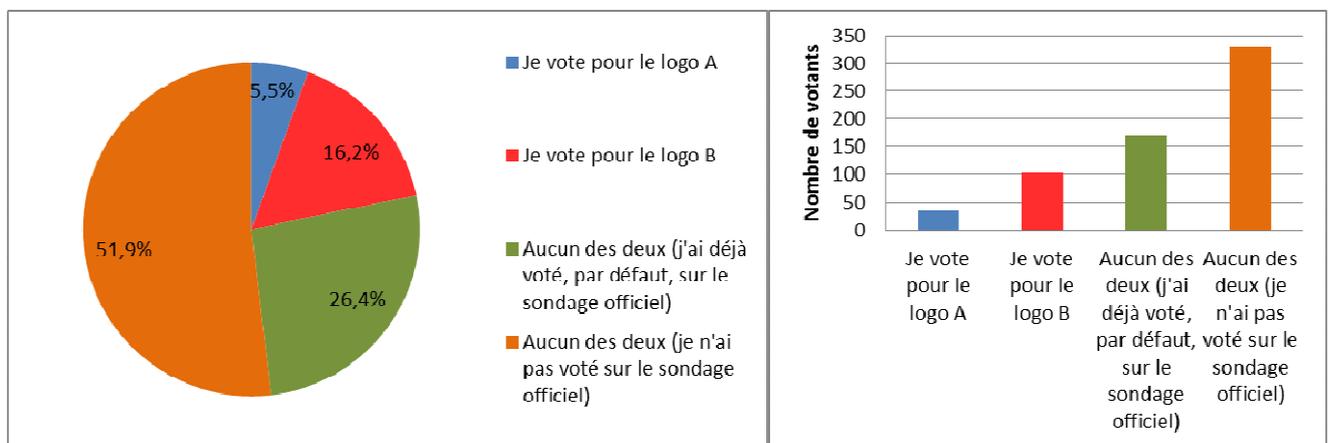
Mais que se cache-t-il derrière cette communication ?



Un établissement aux moyens humains et financiers largement insuffisants pour réaliser les missions dévolues aux agents.

L'annonce officielle du logo va sans doute être présentée comme le choix des agents de l'OFB et la version retenue comme la meilleure. Pourtant, nous, agents des établissements AFB et ONCFS, avons une autre interprétation.

Le Sne-FSU a lancé le 5 juillet dernier une consultation parallèle, offrant la possibilité aux agents de voter blanc (contrairement à celle de la préfiguration imposant de sélectionner un logo) et de laisser un commentaire.

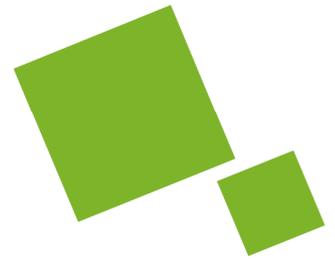


640 agents ont participé à notre sondage entre le 5 et 17 juillet 2019. Une très large majorité des agents (78,3%, soit 501 agents) a choisi de ne pas voter pour un des deux logos pré-sélectionnés (logos A et B, avec pour chacun une déclinaison pour les Parcs naturels marins). Sur ces 501 agents, 169 indiquent avoir voté par défaut sur le sondage de la préfiguration.

Plus de 16% (104 agents) des agents votent pour le logo B, moins de 6% (35 agents) pour le logo A. Le logo B devrait vraisemblablement être celui dévoilé par la ministre Emmanuelle Wargon.

Dans le cadre de cette consultation, nous avons reçu plus de **275 commentaires**. La majorité d'entre eux met en avant les interrogations suivantes :

- Co-construction, concertation ou mascarade ?
- Pourquoi ne pas avoir fait appel aux idées et talents des personnels de l'AFB et de l'ONCFS ? Quel coût pour cette prestation ?
- Un logo judicieux pour quelle communication? Et réellement adapté aux missions de terrain ?
- La priorité de la préfiguration est-elle au choix du logo, ou aux chantiers sociaux ?
- Un logo annonciateur de la désintégration des Parcs naturels marins et de la perte de leur nom ?
- Et révélateur de la perte d'identité et de sens, encore et toujours, des établissements fondateurs ?



Nous avons retenu quelques commentaires qui illustrent le sentiment des nombreux agents qui ont répondu à notre consultation. **Vous les trouverez dans les pages suivantes.**

Nous vous remercions d'avoir pris un peu de votre temps précieux et de participer à la réflexion collective même si la préfiguration l'ignore.

Nous contacter : Permanence : 01 40 81 22 28

Branche Milieux et Faune Sauvage

Pascal WANHEM - 06 20 99 91 84 Pierre ORIOL - 06 25 07 06 77
Virginie CROQUET - 06 20 78 97 50 Luc FRUITET - 06 25 07 08 46

Branche AFBiodiversité

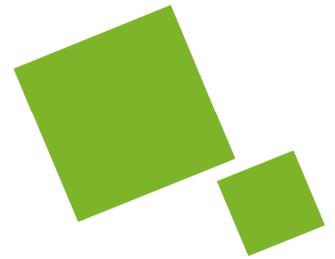
Véronique CARACO - 06 66 13 95 97 Rémy ARSENTO - 06 72 08 10 10
Séverine BARALE - 06 43 38 27 45 Stéphane PLESSIS - 06 20 28 80 58

www.snfsu.org

Adhérez au SNE-FSU

Le SNE, un syndicat de la FSU





Co-construction, concertation ou mascarade ?

« Je ne voterai pas pour un logo quand on ne me consulte pas un instant sur le fond et sur la future organisation. »

« La mascarade du préfigurateur et du gouvernement tendant à nous faire penser qu'ils sont à notre écoute m'amène à ne pas voter. Qu'ils écoutent nos revendications et en tiennent compte en faisant passer les C en B ! Je n'irai pas passer un examen professionnel après plus de 38 années de service dans l'établissement ! De qui se moque-t-on ? Demain ou après-demain, nous irons prendre notre service à 60 kms de notre résidence administrative actuelle et ils nous demandent de choisir entre deux logos. C'est comme demander à un mourant pour le dernier voyage, un nœud papillon ou une cravate ? »

« J'avais voté pour celui qui m'apparaissait le moins pire mais si j'ai la possibilité d'exprimer plus efficacement mon avis avec ce vote blanc, j'en profite ici. »

« Au moins 5 choix semblent un minimum, ici on oriente forcément très fortement ! Quelles étaient les propositions faites à la ministre ? Comment susciter l'attachement à l'établissement OFB si on a l'impression de subir tous les choix ? »

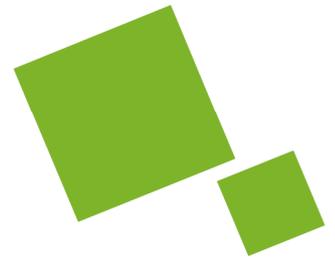
« Comme à l'habitude, nous sommes mis devant le fait accompli. Choisir uniquement sur deux possibilités de logos sans y avoir été invités à l'origine me renforce dans la conviction que la préfiguration n'a que faire de notre choix. Dans ce cas, et dans ces conditions, je confirme que cela ne m'intéresse pas.

« Pourquoi aucune consultation des représentants des personnels, connaissant les métiers, au préalable ? La seule consultation des personnels au cours de cette fusion à marche forcée est là, entre 2 logos présélectionnés et qui ne donnent vraiment pas envie de les porter... Le cœur n'y est plus..»

« Si l'un des 2 est choisi, je le porterai, car je n'aurai pas le choix, mais à l'envers en signe de protestation... »

« Les deux logos proposés manquent effectivement un peu d'inspiration (c'est d'autant plus gênant quand on a payé une agence de communication pour ça). Après avoir souffert à l'AFB de l'absence de logo (qui doit être un élément fédérateur et d'identification à son établissement !), voilà qu'on nous punit de nouveau... quelle tristesse de constater un tel manque de clairvoyance, d'ambition, de vision... C'était pourtant une si bonne idée ce grand établissement public national de l'environnement ! Que s'est-il passé ? »

« Vu le manque de considération des personnels de la part des décideurs qui ont déjà décidé, je n'ai aucune envie de voter. J'aurais préféré la question rhétorique mais plus concrète: "On vous change de boulot sans que vous n'ayez vraiment le choix, avec un impact important sur vos vies personnelles et professionnelles. Les missions seront plus nombreuses et complexes au fur et à mesure des nombreux départs en retraite non renouvelés. Bien entendu on va vous supprimer de nombreux acquis car l'important est de tenir un calendrier, faire des économies et certainement pas de prendre en compte l'humain. Acceptez-vous cette proposition? OUI/NON. »



Pourquoi ne pas avoir fait appel aux idées et talents des personnels de l'AFB et de l'ONCFS ? Quel coût pour cette prestation ?

« On aurait pu penser que l'équipe de préfiguration propose un concours au sein du collectif des agents des deux établissements, ce qui aurait pu être un facteur d'adhésion à un tel projet. Cela aurait à coup sûr produit de bien meilleures propositions (il y a quelques artistes illustrateurs dans nos deux établissements). Au lieu de cela on nous propose un truc pitoyable auquel il n'est pas possible de s'identifier. Que dire alors du message que véhiculera un tel logo sur le terrain vis-à-vis des usagers de la nature ? Encore un choix malheureux de technocrates qui n'ont jamais vu le terrain et qui ne le verront jamais. Tout ceci est déconcertant ! »

« Serait-il possible de connaître la somme allouée au prestataire pour la conception de ces chartes graphiques ? La créativité des agents des établissements aurait pu être sollicitée, cela aurait permis la vraie concertation (qui ne doit pas se résumer à un choix mais bien à une discussion), une adhésion forte et une économie certainement substantielle ! »

« Je suis certain que la conception de ces logos a coûté fort cher ! Mais c'est vrai qu'il vaut mieux gaspiller l'argent public que d'améliorer la vie des agents. »

« Je n'arrive pas à m'enlever de la tête le coût exorbitant que va entraîner ce changement de nom et de logo (coût de l'agence de com, papier à entête, habillement, flocage des véhicules...). Et en plus, un sentiment de déjà vu avec l'épisode AFB... A quand la prochaine fusion ? J'ai hâte ! »

Un logo judicieux pour quelle communication ?

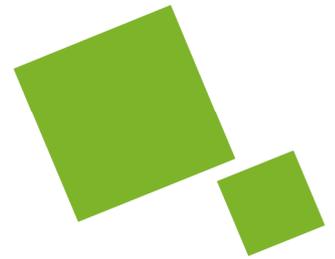
« Le logo B représente mieux le futur office et on peut l'interpréter de plusieurs manières en lien avec la biodiversité (bassin versant, méandres, interactions entre les milieux, "arbres" schématisant les différents règnes en biologie,...). »

« Je trouve joli le B coloré. Je ne comprends pas la disparition de ses couleurs sur l'écusson : les partenaires vont croire à deux organismes différents. Quant au logo A, je le trouve austère, je ne vois rien de ce qui est expliqué, et partager son caractère hypnotique et sa mono-couleur avec la FNSEA, très peu pour moi. »

« Le logo A possède un graphisme simple sur un seul ton de couleur. Il est efficace avec une lecture instantanée. Le logo B est certes plus "doux" avec un camaïeu de couleurs agréables, il me fait penser davantage à une identification de "bureau d'étude" ou de "gestionnaire de l'eau potable". C'est un beau travail pour les 2. »

« Marre des logos abstraits. Revenons à du simple, à du parlant et non équivoque. La terre, l'eau, un animal, un végétal. Mais que ce soit clair et beau pour changer ! »

« Le logo A n'évoque pour moi que l'eau, en différents états, calme, agitée, tempétueuse avec deux goélands. Le B, version couleur, est mieux, mais il manque la couleur de la terre... Par contre, sans couleur, c'est un arbre mort, tombé au sol, peut-être l'état actuel de la biodiversité ! »



« Du grand n'importe quoi. Les personnes que nous sommes amenées à rencontrer sur le terrain (surtout ceux que l'on verbalise) n'arrivent déjà pas à suivre avec tous ces changements en si peu de temps ! Alors là comme moyen d'identification on peut difficilement faire pire. Nous avons à faire à des terriens et non pas à des gens qui se posent des questions métaphysiques... Si quelqu'un voit le côté nature de la chose qu'on m'explique mais je ne suis qu'un catégorie C après plus de trente années de boîte ! »

« Deux mondes (AFB vs ONCFS ?) qui s'opposent verticalement ou horizontalement. Pas de vie : c'est vraiment mort ! »

« Le logo B est-il un référentiel de couleurs de la société RIPOLIN ? Je ne travaille pas pour une entreprise de peinture ! »

« Nous sommes loin de l'esprit des logos ONCFS et Onema qui pour moi avaient du sens et correspondaient bien aux missions de l'établissement. »

« Le logo B est trop compliqué, trop élaboré, je pense que le grand public ne le reconnaîtra pas facilement. »

« Comment s'identifier en tant qu'agent sur les deux logos présentés/imposés ? Si nous avons déjà du mal à nous l'approprier, comment l'expliquer et le défendre auprès des publics ? »

« Ces logos ne me paraissent pas être en capacité de faire connaître et reconnaître l'OFB auprès du grand public (ni même auprès d'un public plus spécialisé). Je suis déçu de cette proposition. »

« Le logo doit être l'identifiant de l'établissement, il doit se suffire à lui-même pour exprimer les missions de l'OFB. Pourtant, aucun des deux ne jouent ici ce rôle. La partie droite du logo A fait allusion au côté marin, la gauche je ne sais pas vraiment ? Le B est très conceptuel : demandez à un non initié ce que ça représente ! »

« Je voudrais que le logo soit plus explicite. Dès lors que vous êtes dans l'obligation de lire pour comprendre la signification, l'objectif du logo n'est pas atteint. »

Un logo réellement adapté aux missions de terrain ?

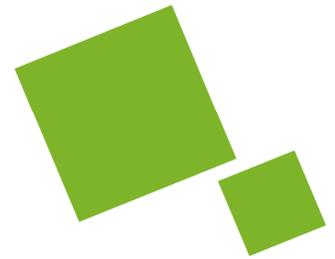
« Sur les écussons, ces logos sont graphiquement médiocres... »

« La thématique "Police" n'est pas assez représentée dans les choix proposés. Pourquoi aucun renvoi aux couleurs nationales pour un EPA ? »

« A l'instar des autres services de police (police nationale, gendarmerie, douanes...) et à l'image de ce qui existait il y a encore quelques années, le retour vers une forme RONDE de l'écusson porté à la manche paraîtrait plus opportun et ce d'autant plus que les écussons rectangulaires actuels ne sont pas pratiques, les coins s'accrochant et rebiquant sans cesse. »

« Ce n'est pas possible d'avoir un logo vert sur fond blanc pour des opérations de police nocturnes. Le blanc est vraiment trop visible de nuit. Sans compter son côté salissant. »

« On voit bien que ce ne sont pas les préfigurateurs qui devront le porter tous les jours. »



La priorité de la préfiguration est-elle au choix du logo, ou aux chantiers sociaux ?

« Au lieu de se préoccuper de choses aussi futiles que du choix d'un logo, la préfiguration ferait bien de s'occuper concrètement de son personnel. »

« Mais franchement qu'est-ce qu'on en a à faire du logo ? Je vote pour le maintien de la semaine de 4 jours ! Je vote pour la prise de service à la RP (résidence principale) ! Je vote pour le passage en B et surtout pour une juste valorisation de notre travail qui permette une retraite simplement correcte et pas à 70 ans... Je ne voterai pas sur le site officiel. Je trouve cela limite indécent que ce soit la seule prise en compte de nos attentes. Mépris quand tu nous tiens... »

« C'est plus rapide de faire un logo que d'obtenir des avancées sociales pour les agents !!! Dans tous les cas, je ne voterai pas pour cette mascarade de consultation qui n'en a que le nom. »

« Le logo m'importe peu finalement mais la manière dont se déroule le pré-positionnement est très décevante car on ne voit pas de cohérence ou de logique dans la réorganisation. Les agents ne sont pas associés aux réflexions. Tout se fait dans l'urgence. »

« Il ne faudrait pas que cet os à ronger éclipse les problèmes sociaux cruciaux et décisifs. En clair, qu'on me file une tenue rose si on intègre mes primes dans ma future retraite et si les progressions de carrières sont appliquées. »

Un logo annonciateur de la désintégration des Parcs naturels marins et de la perte de leur nom ?

« Faire disparaître les logos des parcs naturels marins est scandaleux et un dénigrement total du travail accompli jusqu'à ce jour par les agents et les conseils de gestion pour avoir un logo qui fait écho aux spécificités de leurs territoires (patrimoines naturels et activités humaines)»

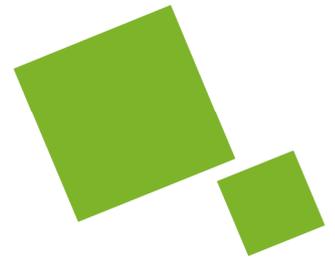
« Les parcs naturels marins perdent leurs logos au profit d'un logo unique qui ne veut plus rien dire... Alors qu'un des objectifs donnés est l'appropriation du parc par le public local, on gomme, par cette uniformisation de logo, les spécificités d'un territoire qui sont justement les raisons qui génèrent ce sentiment d'appropriation : c'est "leur" parc, celui qui borde leur commune littorale ! »

« On ne peut y voir qu'une manœuvre de lissage, dans le déni des missions spécifiques des parcs naturels marins, et au mépris des agents qui travaillent pour et avec eux. »

Un logo révélateur de la perte d'identité et de sens, encore et toujours, des établissements fondateurs ?

« Pas d'empreinte forte du nouvel établissement, ni d'engagement. Ces deux logos n'ont aucune identité, aucun message, ils peuvent représenter tout et n'importe quoi. »

« Je ne retrouve dans aucun des deux logos le métier que j'exerce au profit de l'Etat dans un établissement public aux missions de police et techniques dédiées à la biodiversité. Dans un cas comme dans l'autre, ces logos ne sont pas transposables en écusson sur notre uniforme, ils ne signifient strictement rien pour le public. Les dépenses engagées pour aboutir à un tel résultat sont scandaleuses et inquiétantes pour notre avenir, dans la droite ligne de ce qui se fait actuellement pour la préfiguration. »



« Il me semble que ces logos ont été fait à la va vite, en tout cas, ils sont beaucoup trop subjectifs, et à leur vision, le public ou les institutions partenaires se poseront très souvent la question de ce que cela représente. Je pense qu'un logo doit au premier coup d'œil exprimer ce que représente l'établissement. Or là, il y aura beaucoup de grattage de tête... »

« J'espérais un beau logo, plein de sens, à l'image de celui des parcs nationaux, c'est raté... J'espérais avoir le choix entre plusieurs propositions originales, c'est raté... J'ai choisi par défaut le B qui est à mon sens le moins laid parmi ces deux propositions très restrictives, c'est décevant... »

« Restez sur terre ! La biodiversité doit être représentée par une espèce animale et végétale... »

« Il s'agit là d'une vision "parisienne" de notre métier, qui ne colle pas du tout à la réalité du terrain ! »

« Ce futur logo aurait dû prendre en considération nos futures missions : police de l'environnement et protection de la biodiversité/nature et non de la chasse aux papillons. »

« Il serait intéressant d'accoler à ces logos la mention " Ministère de l'environnement "... »

« Le logo B représente-il les méandres d'incompréhension dans lesquels nous naviguons ? »

Pour finir sur une touche humoristique :

« Un lapin avec une tête de carpe et bien sûr une carotte dans le c... serait plus approprié au vu de l'intérêt que porte notre ministère vis à vis de ses agents »

« La création d'une direction Logo AFB serait la bienvenue. »

« Il faudra peut-être organiser un séminaire pour acculturer le logo ? »

« Pourquoi pas un homard ? »